



IV Encuentro de Planificación del Frente Parlamentario contra el Hambre



Presupuesto público en SAN

Avances y retos para América Latina y el Caribe

Cartagena de Indias, Colombia, abril de 2016

Jonathan Menkos Zeissig, Director Ejecutivo
jonathan.menkos@icefi.org

Contenido

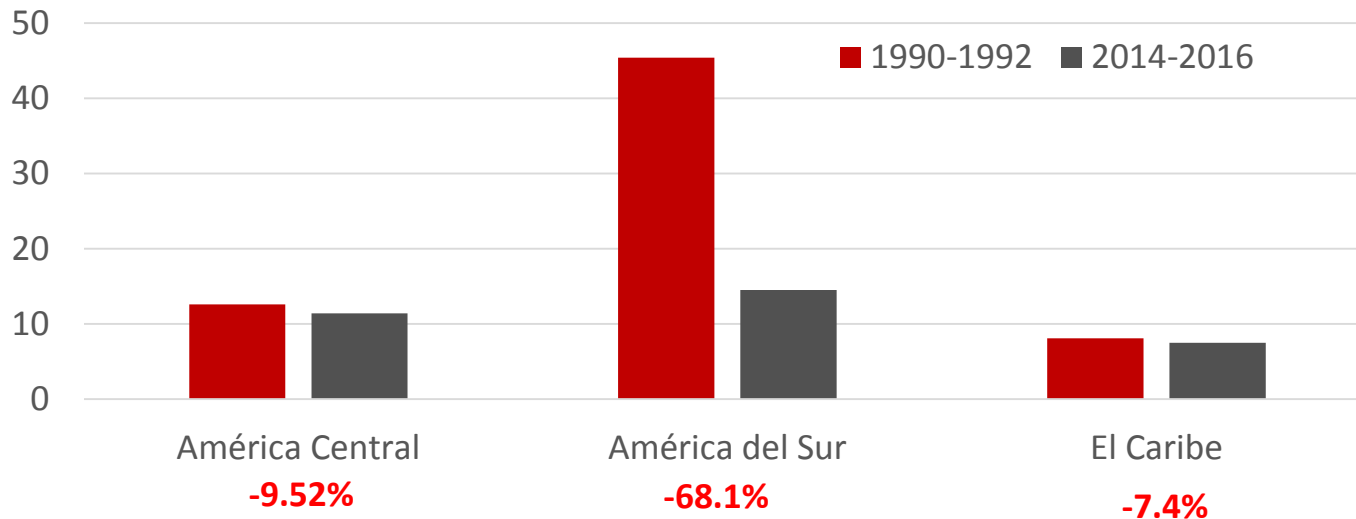
1. Contexto actual
2. Esfuerzos de medición de inversiones públicas en SAN
3. A manera de conclusión

1. Contexto actual

Contexto actual: avances en SAN, pero mayor incertidumbre económica y fiscal

1. América Latina cerró 2015 con 34.3 millones de personas subalimentadas
 1. Se cumplió la meta de ODM y de la Cumbre Mundial de la Alimentación

ALC: millones de personas subalimentadas, 1990-1992 y 2014-2016



Fuente: Icefi con base en FAO/FIDA/PMA (2015).

Contexto actual: avances en SAN, pero mayor incertidumbre económica y fiscal

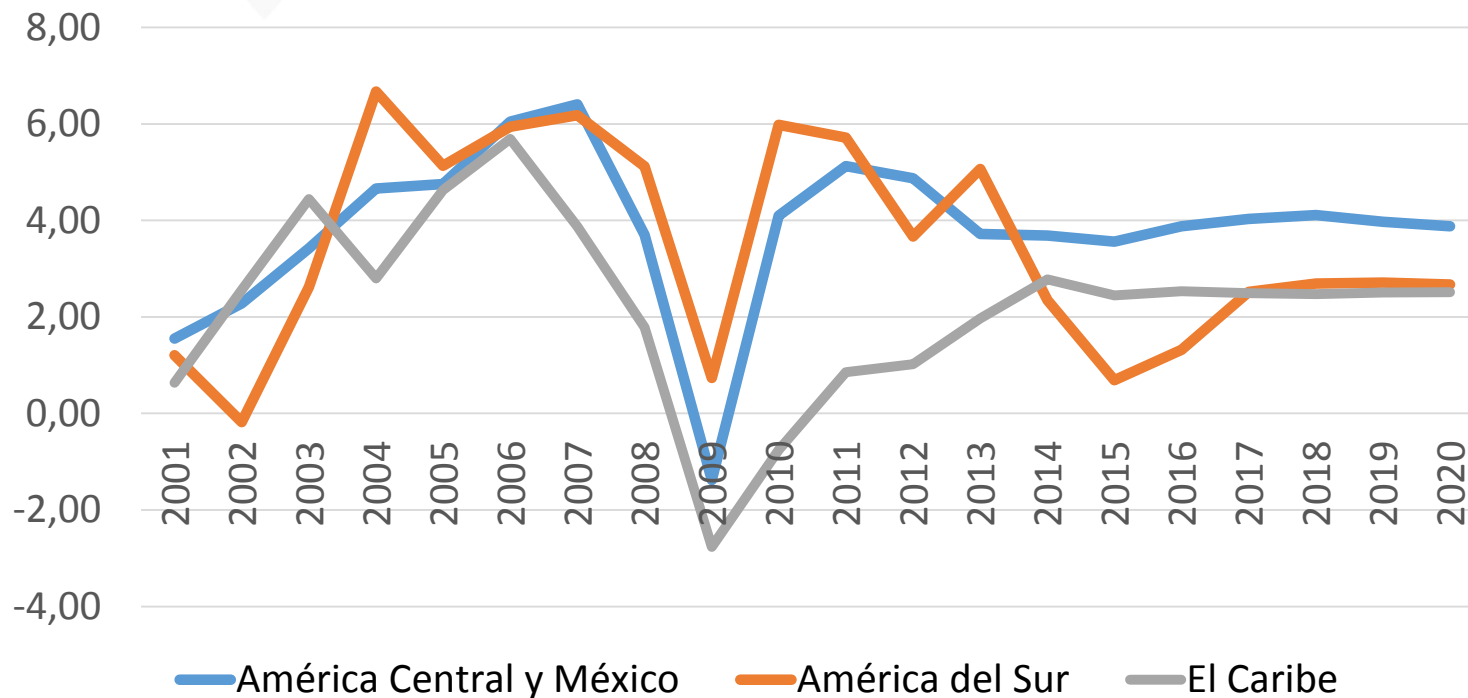
2. Nuevos objetivos y nuevas metas



Contexto actual: avances en SAN, pero mayor incertidumbre económica y fiscal

3. Crecimiento económico muy débil entre 2015 y 2020

ALC: crecimiento económico real, por subregiones, 2001 - 2020e



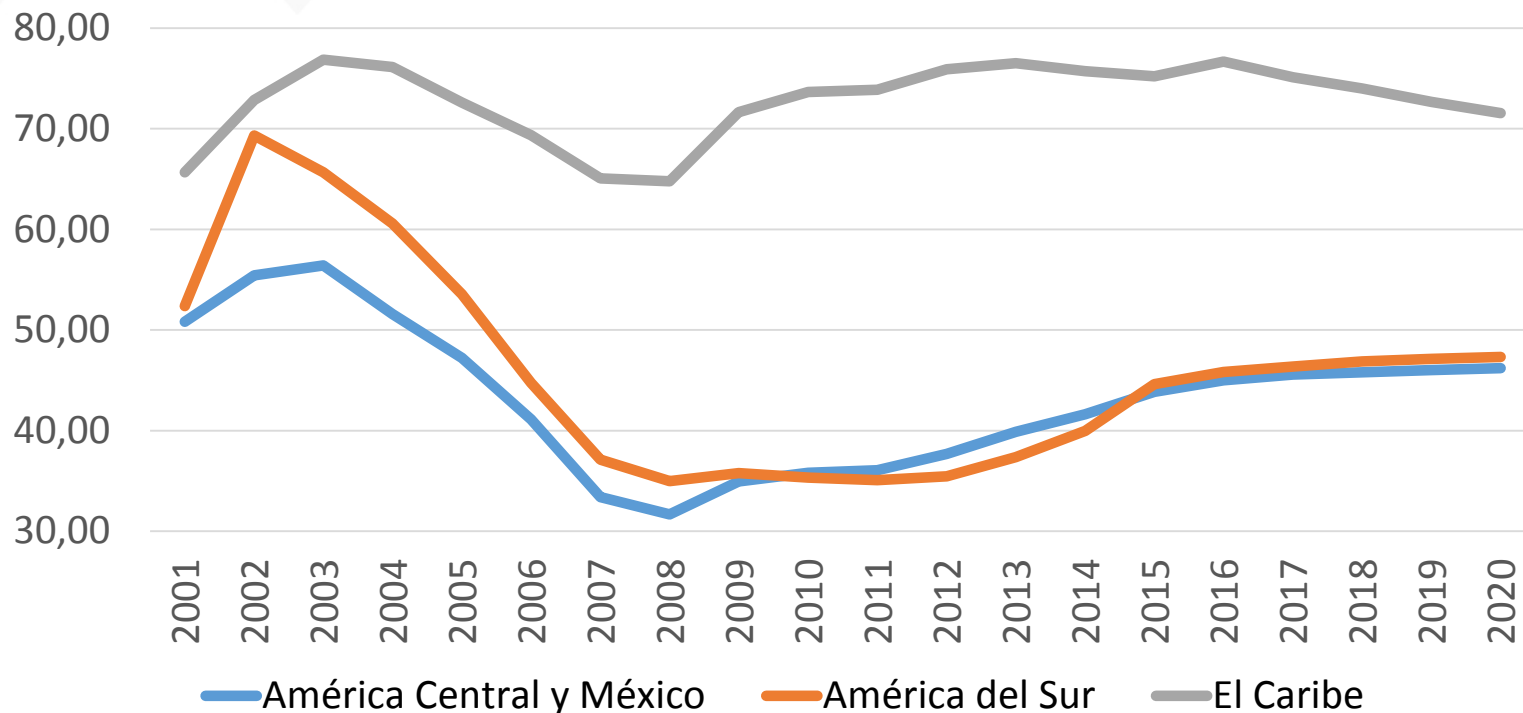
e/ estimaciones;

Fuente: Icefi con base en FMI (2015).

Contexto actual: avances en SAN, pero mayor incertidumbre económica y fiscal

4. Cuentas fiscales sometidas a reiterados choques

ALC: deuda pública bruta del gobierno general, 2001 - 2020e



e/ estimaciones. Fuente: Icefi con base en FMI (2015).

2. Esfuerzos de medición de inversiones públicas en SAN

Las 7 grandes ventajas de medir las inversiones públicas en SAN

1. Podemos fiscalizar y proponer cambios
2. Podemos medir la progresividad en el esfuerzo que hacen los Estados y lo que falta por hacer (pacto fiscal)
3. Podemos hacer relaciones entre gasto ejecutado y poblaciones beneficiadas (presupuesto relacionado con encuestas de vida y censos)
4. Podemos detectar problemas institucionales que afectan la ejecución del gasto y su efectividad
5. Podemos generar información homogénea, local, nacional y regional para una presupuestación estratégica (ingresos, gasto y manejo de deuda)
6. **Podemos blindar las asignaciones presupuestarias destinadas a la SAN ante amenazas de ajustes a la baja**
7. **Podemos proponer un presupuesto SAN de mediano plazo, 2016-2025 que sea consecuente con las metas propuestas**

Metodología de medición del GPSAN+IR+RN en Centroamérica, Años 2007-2011



Fuente: Icefi/FAO (2013). Gasto público en seguridad alimentaria y nutricional en Centroamérica.



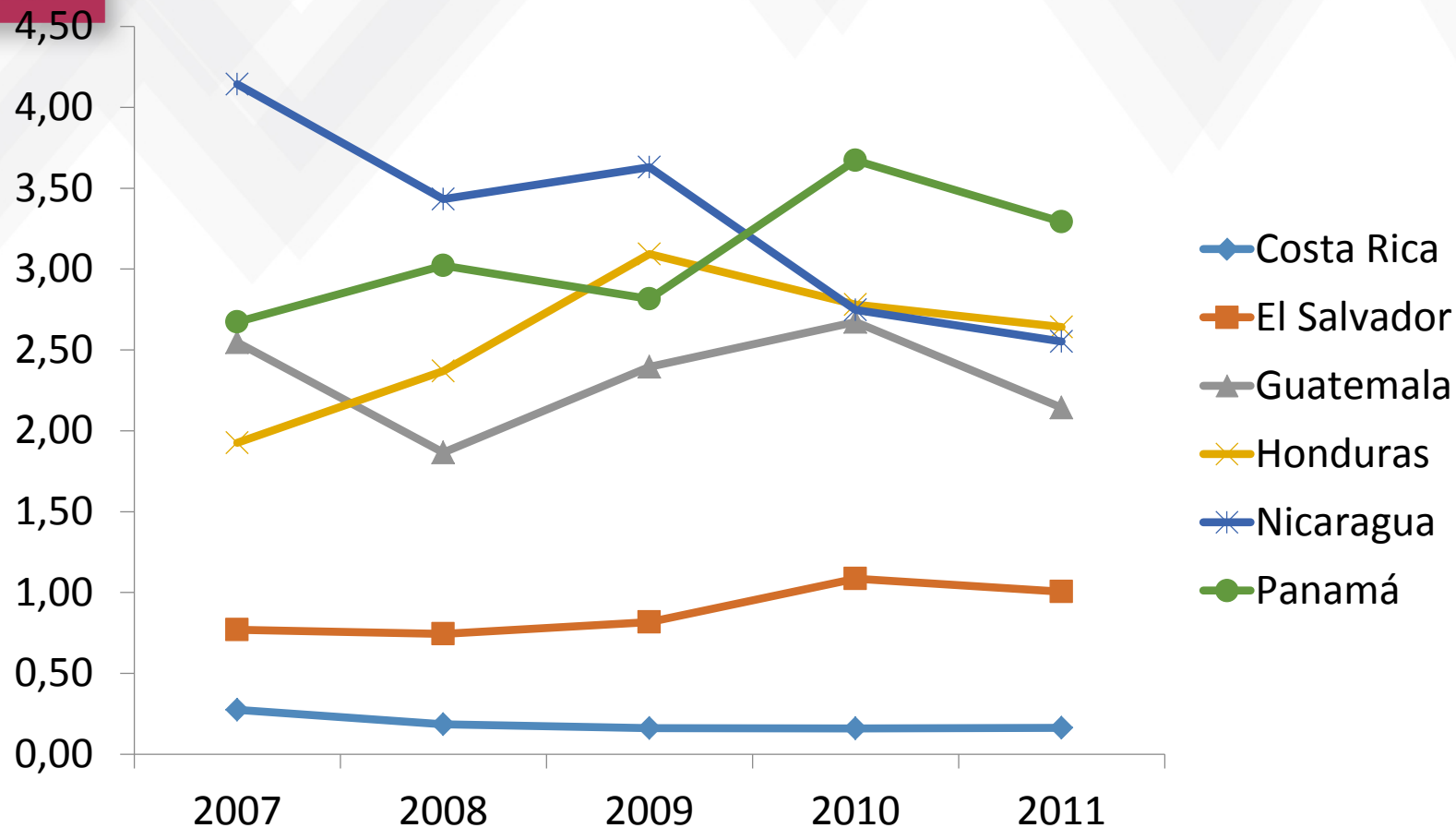
Centroamérica

Principales indicadores promedio GPSAN por país

Variable		Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua	Costa Rica	Panamá
GPSAN	GPSAN en millones de USD de cada año	429.1	133.2	240.9	190.0	2227.2	1191.9
	GPSAN como porcentaje del PIB	1.1	0.6	1.7	3.1	6.8	5.0
	GPSAN como porcentaje del presupuesto total	5.7	3.8	5.7	11.5	37.5	12.7
	GPSAN per cápita anual en USD de cada año	30.7	21.6	30.6	33.4	492.5	338.9
GPSAN + IR + RN	GPSAN + IR + RN en millones de USD de cada año	1024.3	189.6	425.5	273.7	2274.0	1599.9
	GPSAN + IR + RN como porcentaje del PIB	2.7	0.9	3.0	4.5	6.9	6.7
	GPSAN + IR + RN como porcentaje del presupuesto total	13.9	5.4	10.1	16.6	38.3	17.0
	GPSAN + IR + RN per cápita anual en USD de cada año	73.9	30.8	54.0	48.1	502.9	454.8

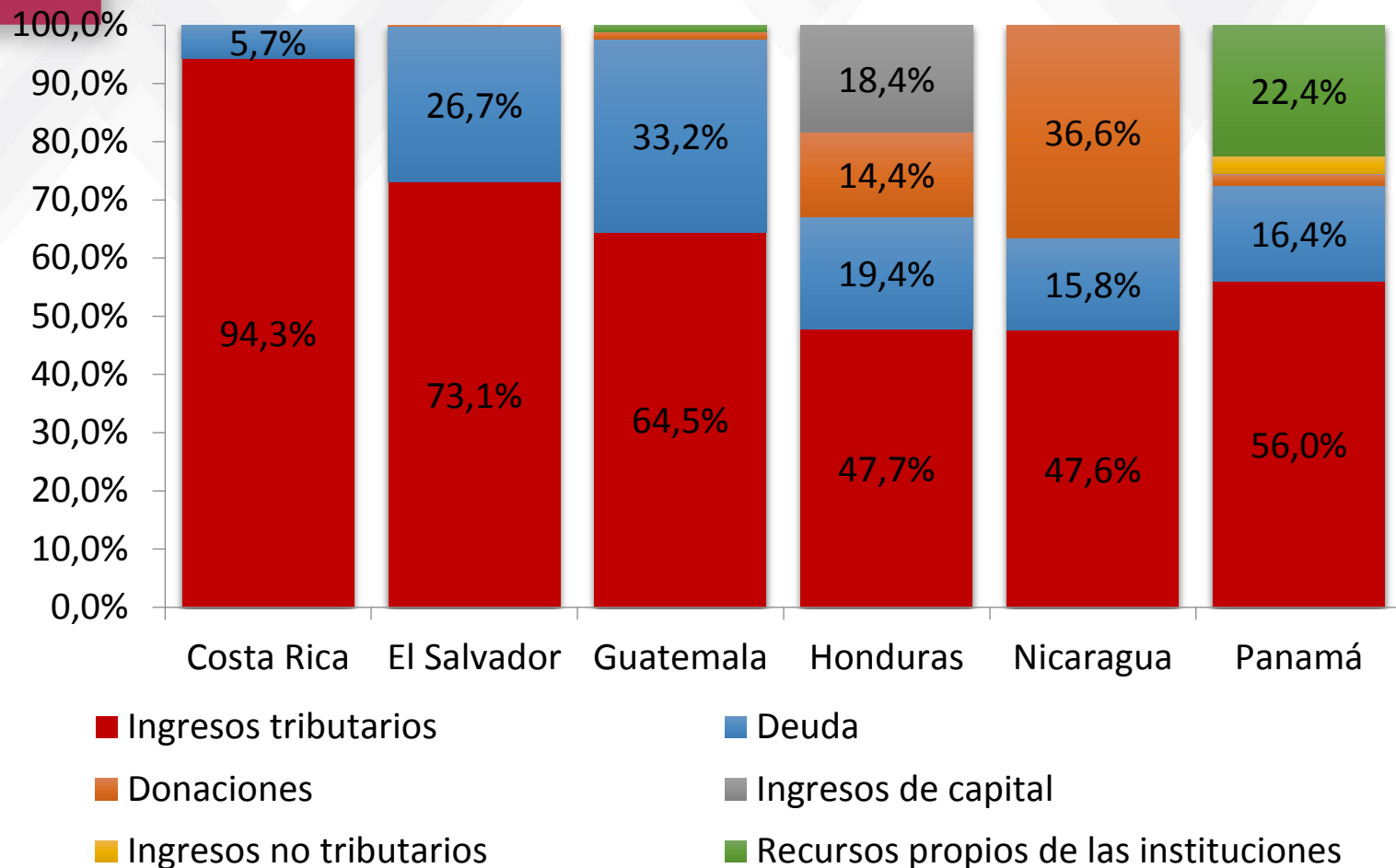
Fuente: Icefi/FAO (2013). Gasto público en seguridad alimentaria y nutricional en Centroamérica.

Centroamérica: GPSAN+IR+RN como porcentaje de PIB Años 2007-2011



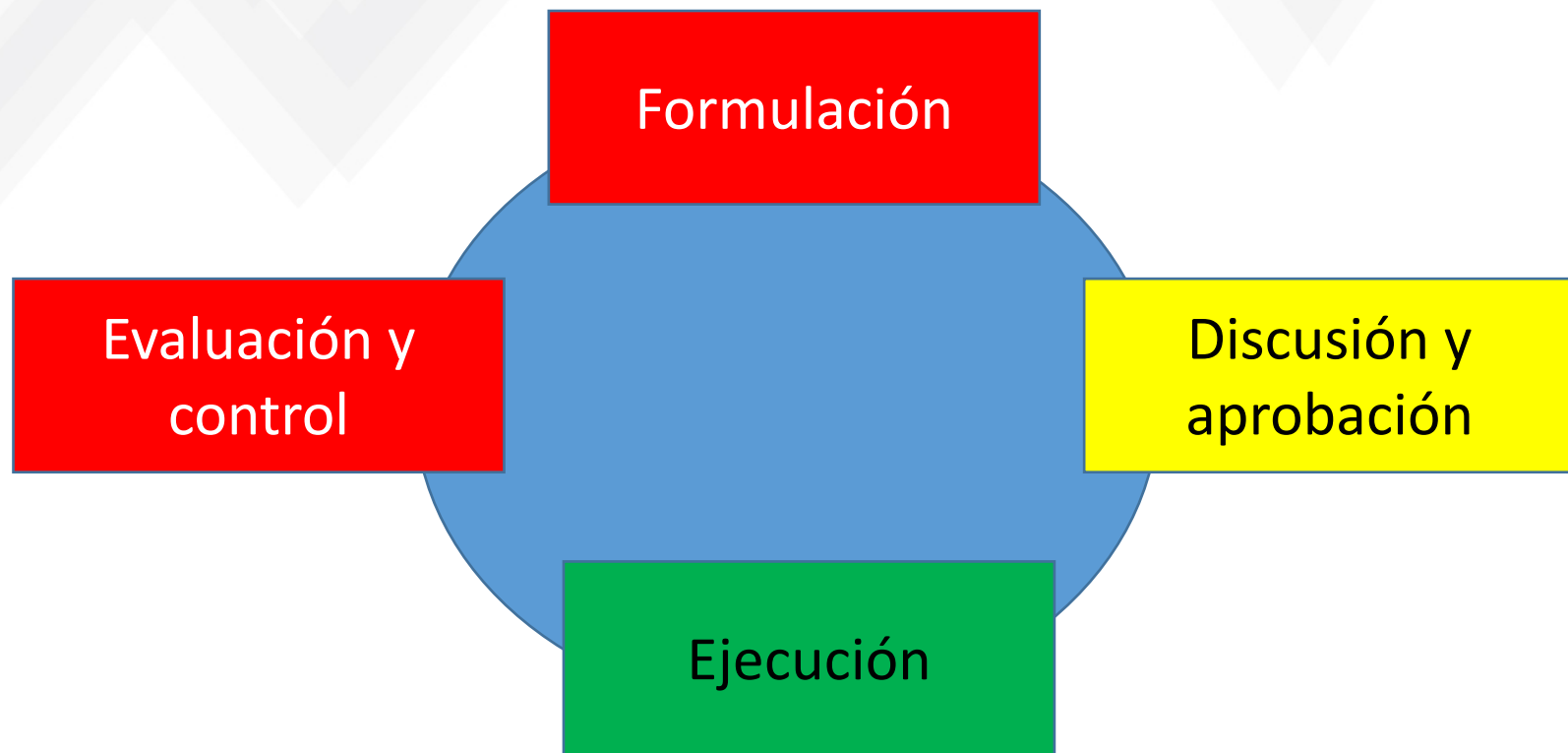
Fuente: Icefi/FAO (2013). Gasto público en seguridad alimentaria y nutricional en Centroamérica.

Centroamérica: Composición del financiamiento del GPSAN+IR+RN , Años 2007-2011



Fuente: Icefi/FAO (2013). Gasto público en seguridad alimentaria y nutricional en Centroamérica.

Centroamérica: semáforo de la participación social en el ciclo presupuestario, con énfasis en SAN



Fuente: Icefi/FAO (2013). Gasto público en seguridad alimentaria y nutricional en Centroamérica.

3. A manera de conclusión

1. La SAN como potenciador del Contrato Social en cada Estado de América Latina y el Caribe

Un contrato social vigente y puesto en práctica para la democracia y el desarrollo, debe producir cuatro macro-bienes públicos (De Sousa, 2006):

1. Legitimidad del gobierno – cumplimiento de su plan, rendición de cuentas
2. Bienestar económico y social - empleo, salarios, equidad, inversión pública y privada
3. Seguridad – no impunidad, garantía de derechos, certidumbre económica y política
4. Identidad colectiva – sentirse parte de algo

La administración pública es la herramienta que tienen los Estados para lograr sus fines, para su mantenimiento necesita la política fiscal

2. La SAN como punto de partida para mejorar la capacidad infraestructural de los Estados democráticos, a través de la Protección social

Concepto sobre Estado democrático (O´donnell, 2007 y 2010): parámetros para valorar la democratización de los aparatos institucionales:

1. Régimen democrático: gobernantes electos mediante elecciones limpias
2. Los gobernantes están sujetos a las leyes (nadie por encima de la ley)
3. **Reconocimiento de los derechos ciudadanos**
4. **Poder: capacidad para lograr los fines impuestos**

Poder infraestructural del Estado: la capacidad instalada del Estado para fortalecer la democracia, es decir, para cumplir con sus obligaciones constitucionales

3. La SAN como medición de qué tanto convergemos en ALC (y el mundo) hacia sociedades plenamente democráticas

Del doing business al doing society: ética renovada desde lo público para poner a las personas como fines del desarrollo.

Reivindicación, reinención y reutilización de lo público para la SAN, con miradas sobre:

1. La protección social
2. El empleo y la distribución de la renta
3. La participación social



¡Muchas gracias!

Icefi es miembro de:



Síguenos en:



www.icefi.org